

РЕШЕНИЕ
№ 519
гр.Плевен, 17.11.2023 год.
В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд-гр.Плевен, V-ти състав, в открито съдебно заседание на десети ноември две хиляди двадесет и трета година в състав:
Председател: Катя Арабаджиева
при секретаря Цветанка Дачева, като разгледа докладваното от съдия Арабаджиева административно дело №888 по описа на Административен съд-Плевен за 2023 год. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 459 от Изборен кодекс /ИК/ .

Делото е образувано по жалба от Е.А.А. ***-кандидат за общински съветник в изборите за общински съветници и кметове в община Червен бряг, против Решение №169-МИ/30.10.2023 год. на ОИК-Червен бряг.

С жалбата се оспорва решението като неправилно, необосновано, незаконосъобразно и постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила, също и при неправилно прилагане на материалния закон, като се иска неговата отмяна, обявяване за недействителен на произведения избор за общински съветници в община Червен бряг. Жалбоподателят сочи, че е регистриран като кандидат за общински съветник от листа за общински съветници в Община Червен бряг, издигнати от ПП „Възраждане“, за участие в изборите за общински съветници и кметове в Община Червен бряг на 29 октомври 2023 г. Счита, че изборният процес е протекъл в нарушение на основополагащи демократични конституционни принципи, че са налице тежки и повсеместни нарушения, които опорочават изцяло изборния процес и общия резултат от изборите. Соочи, че в конкретния случай е извършена неправилна преценка на действителните и недействителните гласове; че са налице съществени нарушения на процедурата по гласуване, които са опорочили изборния резултат, а именно: съществени несъответствия в протокола на СИК № 153700010 в гр. Койнаре, в който има несъответствие в данните за броя на избирателите в избирателния списък, със същия протокол е променен броя на действителните гласове с вот „Не подкрепям никого“. Попълвани са и действителни гласове в преференциите за машинно гласуване. На протокола липсва подпис на един от членовете на СИК. В протокола на СИК № 153700011 в гр. Койнаре сочи, че има налице множество груби нарушения на отразяването на изборния резултат, а именно: броя на намерените в избирателната кутия недействителни бюлетини са намалени с неопределен брой, като никъде не е отбелязано, че е направена поправка. В същия протокол е извършена поправка на действителните гласове на една от местните коалиции, като нейният брой е предполага се намален или увеличен, включително и общият брой

действителни гласове, подадени за кандидатските листи, на партии, коалиции, местни коалиции и инициативни комитети е редактиран от двама или трима членове на комисията, които неправомерно са преправили първоначално отчетения вот на избирателите, като са дали своите предпочитания на определена партия. Същият протокол не е подписан и от зам.-председател. Твърди, че най-съществени са нарушенията в СИК № 15370009 в гр. Койнаре, където първоначално преброените недействителни бюлетини са били 63, като в последствие числовите данни са преправени от 63 на 1. В протокола на същата секционна избирателна комисия е променена и бройката на намерените първоначално в избирателната урна бюлетини. Счита, че тази промяна е направена от двама или трима членове на СИК, след като чувалът е бил вече затворен и те не са могли да установят обективно тази разлика. По-надолу по същия начин са променени и действителните гласове от хартиените бюлетини по кандидатски листи, като са добавени гласове за определена партия и също така е променен общият брой на действителните гласове. За определена партия допълнително са дописани и брой преференции. Тези грешки според жалбоподателя не представляват явни фактически такива, за да бъдат поправими в процеса на предаване на протоколите в ОИК, които поправки да бъдат удостоверени с подписи на трима от общо 9-членния състав на СИК, без да бъде извършено надлежно повторно преброяване от страна на всички членове на СИК, в присъствието на представители на ОИК. В СИК № 153700010 в гр. Койнаре, при преброяване на бюлетините след отваряне на урната, жалбоподателят сочи, че е забелязал един от членовете на СИК, който държи в ръцете си химикалка и прави отбелязвания на някои от бюлетините по негова преценка. Присъствайки на преброяването на гласовете в няколко от секциите, забелязал как действителни гласове били обявявани за недействителни, което опорочава волята на избирателите и което е предпоставка да се променят изборните резултати. Соочи още, че в голяма част от протоколите в Част 2, където е същественото отразяване на гласовете на избирателите са попълвани в ОИК - Червен бряг.

Съществени нарушения според жалбоподателя са налице и в СИК 153700003 - с.Глава, като там чувала с бюлетините, както и всички изборни книжа са транспортирани с нерегламентиран превоз - личния автомобил на член на СИК 153700003 - с.Глава – Б.Д.Б. от квотата на ПП „ГЕРБ“, което поражда съмнения в неприкосновеността на бюлетините и изборните материали. Твърди, че чувалът е донесен в ОИК - Червен бряг, завързан само със свинска опашка, без поставена върху възела хартиена лента с подписите и имената на членовете на комисията, съгласно изискванията на Изборния кодекс и Методическите указания, дадени от ЦИК. Жалбоподателят предполага, че при нерегламентирания превоз членовете, които са превозили чувала с бюлетините, са могли да нарушат целостта му, да го отворят, като срежат свинската опашка и после да поставят нова и

отново да го затворят и заради това им действие да са премахнати хартиената лента, която в последствие е отсъствала при предаване на чувала в ОИК - Червен бряг. Сочи още, че лице, което е съпруг на кандидата за общински съветник – Е.А., е попълвало бюлетини на избиратели, за което са информирани органите на МВР и се води преписка. Сочи, че съществени нарушения са налице и в нанасянето в протокола на СИК 153700002 - с.Глава на резултатите от разпределение на гласовете по кандидатски листи, като там също са преправяни действителните гласове за партии и коалиции, съвсем неправомерно от членове на СИК 153700002 - с.Глава, при предаване на изборните книжа в ОИК - Червен бряг, без да са имали възможността да установят това несъответствие.

В съдебното заседание, в което делото е взето за решаване, жалбоподателят не се явява и не се представлява и не взема становище по съществуващото на спора.

Ответникът-ОИК-Червен бряг е депозирала писмено становище с вх.№6571/7.11.2023 год.на л.685 и сл. от делото, в което излага подробни съображения за неоснователност на подадената жалба. В съдебно заседание ответникът се представлява от П.И. - неин член съобразно приложеното на л.285-286 от делото Решение №2295-МИ/8.09.2023 год. на ЦИК, упълномощена да представлява ОИК с приложеното на л.687 от делото Решение №193-МИ/1.11.2023 год., подписано от Председателя и секретаря на Комисията, което е допустимо съобразно чл.17, ал.1 от АПК. Упълномощеният член на ОИК излага съображения за неоснователност на жалбата, моли да се потвърди решението на ОИК-Червен бряг.

Заинтересованите страни-избраните общински съветници и партиите и коалициите, които са регистрирали избраните за общински съветници, в съдебно заседание не се явяват и не се представляват и не вземат становище по жалбата и по съществуващото на спора.

Административният съд, пети състав, като обсъди доказателствата по делото и доводите и възраженията на страните, и като извърши проверка на оспореното решение във връзка със заявените от жалбоподателя нарушения на проведените избори, по аргумент от чл.459, ал.7 от ИК, намира за установено следното от фактическа страна:

Предмет на оспорване в настоящото производство е Решение №169-МИ/30.10.2023 год. на ОИК-Червен бряг, с което е определена общинската изборителна квота, разпределени са мандатите за общински съветници между партиите, коалициите и местните коалиции, получили гласове не по-малко от общинската изборителна квота и са обявени имената на избраните общински съветници по партии, коалиции и местни коалиции.

Жалбоподателят Е.А.А. е регистриран в кандидатската листа за общински съветници, предложена от ПП „Възраждане“ за участие в изборите за общински съветници и кметове в община Червен бряг на 29.10.2023 год., с приложеното на л.5 от делото Решение №98-МИ/26.09.2023 год. В това си качество - на регистриран кандидат, но

неизбран за общински съветник, жалбоподателят ма правен интерес да оспори решението на ОИК, по аргумент от разпоредбата на чл.459, ал.1 от ИК. Между датата на постановяване на оспореното решение и датата на подаване на жалбата до съда е изминал период, по-кратък от седем дни, поради което жалбата е подадена в срок. На тези основания жалбата е допустима.

По отношение основателността на жалбата съдът съобрази следното:

В това производство следва да се държи сметка, че на основание чл.168 от АПК съдът е длъжен да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания, визирани в чл.146 от АПК, с оглед спазване на принципа на служебното начало, а именно-компетентност на органа, издал акта; спазване на установената форма; спазване на административнопроизводствените правила; спазване на материалноправните разпоредби и съответствие на акта с целта на закона. По отношение на материалната законосъобразност на акта, съдът счита, че в това специално производство по ИК следва да се произнесе само по наведените и изрично посочени в жалбата оплаквания, досежно релевираните нарушения на изборителния процес и с оглед на тази проверка да прецени нарушен ли е вотът на изборителите и налице ли са основания за обявяване на изборния резултат за недействителен, по аргумент от разпоредбата на чл.459, ал.7 от ИК.

С оглед на това съдът установи, че Решение №169-МИ/30.10.2023 год. е взето от компетентния за това орган - Общинска изборителна комисия -гр.Червен бряг. По смисъла на чл. 87, ал. 1, т. 26 по препращане от чл. 398 от ИК, в правомощието на ОИК е установяването и обявяването на резултатите от гласуването в изборния район. Това правомощие е конкретизирано в чл. 453, ал. 5 от ИК. ОИК е в състава по чл. 76, ал. 1 и ал. 4, т. 1 от ИК, видно от заглавната страница на Протокола на ОИК на л.269 от делото и Решения №№2295-МИ/8.09.2023 год., 2374-МИ/12.09.2023 год., 2783-МИ/25.10.2023 год. и 2824-МИ/28.10.2023 год. Оспореното решение на ОИК е взето при наличен кворум и мнозинство по чл. 85, ал. 3 и ал. 4 от ИК, видно от протокол № 1537000000810001. Страните не спорят относно компетентността.

Решението е постановено при спазване на установената от закона форма, съдържа реквизитите по чл. 453, ал. 5 от ИК. Съгласно цитираната разпоредба, ОИК обявява резултатите от гласуването за общински съветници по партии, коалиции и независими кандидати, както и броя на предпочитанията /преференциите/ за всеки кандидат за общински съветник на партия или коалиция и издава удостоверения на избраните общински съветници. Решението на ОИК съответства на одобрената от ЦИК писмена форма / арг. чл. 6, ал. 1 от ИК/. Отраженият в решението резултат от избора е скрепен с подписите на всички членовете на колективния орган по чл. 451, ал. 1 от ИК. Същият възпроизвежда данните от протокола на ОИК, които пък обобщават данните от протоколите на СИК. Изводите са за

индивидуален административен акт, издаден в заключителния етап на изборния процес, в който са инкорпорирани волеизявленията на органа, определящи резултатите от произведените избори съгласно правилото на чл. 453, ал. 5 от ИК.

Не са налице нарушения на административнопроизводствените правила при постановяване на решението. По делото няма спор относно формирането на СИК и на ОИК. ОИК е в състава по чл. 76, ал. 1 и ал. 4, т. 1 от ИК. СИК имат състава по чл. 92, ал. 1, ал. 4, т. 1 и ал. 5 от ИК. По делото няма възражения за несъвместимост на членовете на ОИК по чл. 81 от ИК, както и на СИК по чл. 96 от ИК. Протоколът на ОИК е подписан от членовете на колективния орган по см. на чл. 451, ал. 1 от ИК; не съдържа поправки в съществените части, спорове, възражения и особени мнения. Поправка в протокола на ОИК се констатира например в заглавната страница по буква А.Брой на бюлетините, получени по реда на чл.215, ал.1 от ИК-като вместо първоначално нанесените данни 23814, това число е задраскано и на негово място вписано числото 24300 и са положени подписите на членовете на ОИК. Тази поправка обаче не е свързана с отчетените резултати, а с броя на доставените за гласуване бюлетини, преди да е започнал изборния ден. Същият представлява официален свидетелстващ документ с оспорена, но необорена материална доказателствена сила за верността на отразените в него изборни резултати, за което съдът ще изложи съображения при обсъждане на материалната законосъобразност на оспореното решение. За резултатите от работата при произвеждането на изборите за общински съветници, всички 43 /четиридесет и три/ СИК са изготвили протоколи, като от тях 41 протокола на СИК са подписани от всички членове на комисиите съгласно чл. 441, ал. 1 от ИК, само два –протоколите на СИК 153700011 в гр.Койнаре и на СИК 153700018 с.Сухаче, не са подписани от техните заместник-председатели. Няма данни заместник-председателите на тези две СИК да са изразили несъгласие с отразените в протокола данни, няма приложени към протоколите на двете СИК особени мнения на техните заместник-председатели, няма отделно изложени в писмена форма мотиви. Следва да се има предвид и разпоредбата на чл.441, ал.5 от ИК, според която неподписването на протокола от член на комисията не го прави недействителен. Налага се извод, че протоколите на всички СИК, в т.ч. и на двете СИК, неподписани от заместник-председателите им, не са невалидни. Въз основа на данните от протоколите на СИК, ответната ОИК е отчела резултатите от гласуването в изборния район и е съставила протокола от избора, изпълнявайки нормата на чл. 447 от ИК. Резултатът от произведения избор е формиран въз основа на проведено гласуване на включените в избирателните списъци гласоподаватели. Предвид че жалбоподателят оттегли искането си за представяне на избирателните списъци, отразяващи подписите на гласувалите избиратели за СИК 153700002, 153700003, 153700009, 153700010 и 153700011, а нарушения в

останалите секции досежно положените подписи в изборителните списъци и гласувалите изборители, жалбоподателят не е релевирал с жалбата, съдът не изиска изборителните списъци, като неотносими към правния спор доказателства, поради което и не се извърши проверка дали списъците са съставени от компетентния орган по чл. 23, ал. 1 от ИК по реда на чл. 24, ал. 1 и ал. 2, чл. 25, ал. 2, 3 и 5 и чл. 36, ал. 1 и 2 от ИК. Но такава проверка, с оглед липсата на оплаквания в жалбата за допуснати нарушения във връзка с изборителните списъци, не е необходима за изясняване на релевантните за законосъобразността на оспореното решение факти и обстоятелства. Гласуването е извършено с обща хартиена бюлетина по утвърден образец. Участващите в избора ПП, МК и техните кандидати са регистрирани в ОИК, за което обстоятелство съдът е приобшил съответните решения за регистрация. Решенията са влезли в сила и се ползват със статут на официални писмени документи по чл. 179, ал. 2 във вр. са ал. 1 от ИК.

Решението съответства на материалния закон.

С оспореното решение ОИК обявява резултатите от гласуването за общински съветници, като обявява избраните общински съветници. Същото е издадено въз основа на данните от протокола на ОИК, който пък обобщава данните от протоколите на СИК. Протоколите на СИК и протоколът на ОИК са официални писмени документи. Жалбоподателят в съдебното производство оспори верността на съдържанието на следните протоколи на СИК и този на ОИК, в следните пунктове:

Оспорена е верността на съдържанието на протокол на СИК №153700002 в с.Глава в частта по т. 9 относно общия брой на действителните гласове, подадени за кандидатските листи за партии, коалиции, местни коалиции и инициативни комитети. Съдът откри производство по оспорване верността на съдържанието на този протокол по т.9 и допусна оглед и преброяване на бюлетините в тази секция, предвид извършената поправка, удостоверена с подписите на трима членове на СИК, в т.9, където първоначално е посочено числото 234 или 237-не е ясно точно кое от двете числа предвид задраскването, и на негово място е вписано числото 240. В чувала с бюлетини обаче, беше намерен един свитък относно избора за общински съветници с надпис „преференции“ и в него бяха открити както недействителните бюлетини, така и действителните бюлетини, подадени за съответните партии, коалиции и кандидати за общински съветници /преференциален вот/. От огледа и преброяването, които се извършиха в присъствието на страните, се установиха следните данни: общо 87 броя действителни бюлетини за ПП Съюз на свободните демократи с или без преференциален вот; 67 броя действителни бюлетини за ПП Герб с или без преференциален вот; 18 броя действителни бюлетини за МК Движение напред България с или без преференциален вот; 4 броя действителни бюлетини за МК Български глас с или без преференциален вот; 18 броя бюлетини за МК Българска

социалдемократия-Евролевица с или без преференциален вот; 17 броя действителни бюлетини МК Политическо движение социалдемократи с или без преференциален вот; 18 броя действителни бюлетини за ПП Възраждане с или без преференциален вот; 4 броя действителни бюлетини за БСП за България с или без преференциален вот; Или общ брой на действителните бюлетини 233. Намерена е една бюлетина с поставен знак за „Не подкрепям никого. Две от приетите от членовете на СИК за действителни бюлетини, съдът констатира, че са недействителни, като основанията за това са описани в протокола от съдебното заседание. Или в свитъка с действителни бюлетини е имало общо 236, т.е. с четири по-малко от записан в т.9, а след приспадане от този брой на броя на двете приети от съда за недействителни бюлетини, броят им в действителност се променя на 234. Вярно е, че в този случай е налице разлика между установените и вписани в т.9 данни от СИК и установените данни от огледа и преброяването от съда, но разликата не е значителна, съдът приема, че се дължи на техническа грешка при преброяването или при пресмятането, и не се отразява нито на броя на разпределените мандати след сумиране с броя на отразените в останалите протоколи на СИК данни за броя на действителните гласове и разпределението им по партии и коалиции с или без преференциален вот, нито се отразява на действителността на проведенния избор. Затова съдът приема за недоказано оспорването на верността на съдържанието на протокола на СИК 153700002 по т.9.

Оспорена е и верността на съдържанието на протокол на СИК №153700011 в гр.Койнаре в частта по т. 6 относно броя на намерените в избирателната кутия недействителни гласове. Съдът откри производство по оспорване верността на съдържанието на този протокол по т.6 и допусна оглед и преброяване на недействителните бюлетини в тази секция, предвид извършената поправка, удостоверена с подписите на трима членове на СИК, относно данните по т.6, където първоначално е посочено едно число, което е нечетливо и е вписано числото 75. В чувала с бюлетини беше намерен един свитък относно избора за общински съветници и в него бяха открити както недействителните бюлетини, така и действителните такива. При огледа и преброяването се установиха общо 83 броя недействителни бюлетини, вместо вписаните в протокола на СИК 75 броя недействителни бюлетини. И в този случай съдът приема, че разликата между установените и вписани в т.6 данни от СИК и установените данни от огледа и преброяването от съда, е незначителна, че се дължи на техническа грешка при преброяването или при пресмятането. Затова съдът приема за недоказано оспорването на верността на съдържанието на протокола на СИК по т.9. В този случай, предвид че не е допуснат оглед и преброяване на действителните гласове и в тази част протоколът на СИК-относно общия брой на действителните гласове и разпределението им по партии и коалиции с или без преференциален вот се ползва с материална доказателствена сила, се налага извод, че

промяната в общия брой на недействителните гласове няма как да се отрази върху броя, разпределението на мандатите и на преференциите и няма как да промени изборния резултат в тази избирателна секция.

Оспорена е и верността на съдържанието на протокол на ОИК – гр.Червен бряг в частите относно общия брой на установените действителни и недействителни гласове, който брой се променя, както следва: в частта на действителните бюлетини общия брой на същите, отразен в протокола на ОИК, се намалява с 6 съответно на намалението на броя на действителните гласове в СИК 153700002, а в частта на недействителните бюлетини общия брой на същите, отразен в протокола на ОИК, се увеличава с 8 съответно на увеличението на броя на недействителните гласове в СИК 153700011. И в този случай разликата е незначителна, съдът приема, че се дължи на техническа грешка при преброяването или при пресмятането в СИК, което дава отражение автоматично при сумирането в протокола на ОИК, и не се отразява нито на броя на разпределените мандати след сумиране с броя на отразените в останалите протоколи на СИК данни за броя на действителните гласове и разпределението им по партии и коалиции с или без преференциален вот, нито се отразява на действителността на проведения избор. Затова съдът приема за недоказано оспорването и на верността на съдържанието на протокола на ОИК относно вписаните в него данни за броя на действителните и недействителните гласове в община Червен бряг в избора за общински съветници.

С необорена в рамките на съдебното производство материална доказателствена сила по чл. 179 от ГПК по препращане от чл. 144 от АПК остана оспорването на верността на съдържанието на протоколите в останалите три секции – 153700003, 153700009 и 153700010, той като в съответните оспорени части/пунктове/точки в съдържанието на протоколите не са допуснати поправки, задрасквания, удебелявания или каквито и да е въздействия върху отразените в протоколите числови данни. Отказът на съда за допускане на оспорване и повторен оглед и преброяване в тези секции на действителните и/или недействителни гласове, е аргументиран от спазената документална форма на протоколите. Протоколите на СИК не съдържат данни за спорове относно действителността или недействителността на отчетените гласове. Неправилно жалбоподателят прави извод на недоверност на отчетените изборни резултати поради наличие на поправки в част от протоколите на СИК. Поправките са допустими по ИК и същите са извършени в съответствие с предвидените за тях форми. Така установените безспорни данни от съдържанието на протоколите на СИК водят до извод, че не е необходимо извършване на повторно преброяване на отчетените действителни, недействителни гласове и разпределени предпочитания за кандидатите. Повторно ръчно преброяване заради изразено съмнение за допуснати нарушения или за неправилно преброяване на бюлетините, не е

оправдано от съда, който не е участник в изборното правоотношение. В този смисъл следва да се има предвид и принципното решение в т. 6 от Решение № 9/26.11.2009 г. на Конституционния съд на Република България по к. д. № 8/2009 г., съгласно което повторно преброяване на гласовете би могло да се допусне, ако от протоколите на СИК е видно, че съществуват спорове между членовете на СИК за резултатите от гласуването. Липсата на подобни спорове в конкретния случай по делото не налага нуждата от ново преброяване на отчетените от СИК гласове и предпочитания за кандидатите. Със заявеното оспорване на част от протоколите на СИК в изборния район не може да се ревизира цялата процедура, извършена от огромен брой длъжностни лица в съставите на СИК, които са представители на различни политически партии и коалиции, без мнозинство в една и съща избирателна секция. Целта на законодателя, давайки възможност за обжалване на резултатите от изборите, не е извършване на повторен изборен процес. Съмненията в изборните резултати не почиват на обективните данни в протоколите на СИК.

Останалите оплаквания в жалбата за нарушения на изборния процес са неоснователни, по следните съображения:

Направено е оплакване за съществени несъответствия в протокола на СИК № 153700010 в гр. Койнаре, в който има несъответствие в данните за броя на избирателите в избирателния списък. Действително, в протокола на тази секция в частта относно данните от избирателния списък, в графата за броя на избирателите в избирателния списък, първоначално е записано числото 882, след което е задраскано и е записано числото 888 с цифри и думи, като поправката е подписана от трима представители на СИК № 153700010 в гр. Койнаре. От друга страна жалбоподателят е оттеглил искането си за приобщаване като доказателства на избирателните списъци, поради което и при тяхната липса, сравнение не може да бъде извършено. На последно място обаче, жалбоподателят не е обяснил в жалбата си и в съдебно заседание как тази извършена поправка по т.1 относно броя на избирателите в избирателния списък се отразява на изборния резултат.

Допуснатата поправка в протокола на СИК 153700010 в т.7 относно броя на действителните гласове на хартиени бюлетини с отбелязан вот „Не подкрепям никого“, за което се съдържа оплакване в жалбата, също е удостоверена с подписите на членове на СИК от една страна, а от друга страна какъвто и да е броя на бюлетините с действителен вот „Не подкрепям никого“, тези бюлетини не участват нито при определянето на общинската избирателна квота, по аргумент от разпоредбата на §1, т.14 от ДР на ИК, нито участват при определяне на броя на действителните гласове, дадени за определена партия, коалиция, инициативен комитет, нито при определяне на предпочитанията, поради което няма как, какъвто и да е техният брой, той да се отрази на крайния изборен резултат.

Противно на оплакването в жалбата, в частта на протокола на СИК 153700010, касаеща преброяването на гласовете от бюлетините от

машинното гласуване, няма никакви попълнени данни, което е логично с оглед постановеното от ЦИК решение да не се гласува на първи тур с машини, а само с хартиени бюлетини.

Не съответства на данните по делото твърдението в жалбата за липса на подпис на един от членовете на СИК 153700010 в протокал на тази секция, както беше констатирано вече при излагане на съображения относно валидността на оспорения акт, всички 43 /четиридесет и три/ СИК са изготвили протоколи, като от тях 41 протокола на СИК са подписани от всички членове на комисиите съгласно чл. 441, ал. 1 от ИК, само два – протоколите на СИК 153700011 в гр.Койнаре и на СИК 153700018 с.Сухаче, не са подписани от техните заместник-председатели. Но протокола на СИК 153700010 не е сред тях. Оплакване е направено и за неподписване на протокола на СИК 153700011, който съдът констатира, че действително не е подписа от заместник-председател, но съобразно чл.441, ал.5 от ИК, неподписването на протокола от член на комисията не го прави недействителен.

Не съответства на отразените данни в протокола на СИК 153700009 в гр. Койнаре, твърдението на жалбоподателя, че първоначално преброените недействителни бюлетини са били 63, като в последствие числовите данни са преправени от 63 на 1. Видно е от протокола на тази СИК, че по т.6, отразяваща броя на намерените в избирателната кутия недействителни бюлетини, е отбелязано без поправки, зачертавания, удебелявания или други въздействия числото 64. Действително, променен е в протокола на СИК 153700009 броят на намерените в избирателната кутия хартиени бюлетини от 374 на 377, като е задраскана само последната цифра 4 и вместо нея е дописана цифра 7, но тази поправка е удостоверена с подписи на членове на СИК от една страна, от друга страна верността на съдържанието на протокола в тази част не е оспорена, което налага извод, че той отразява с материална доказателствена сила данните в тази част, така, както са вписани след подписаната поправка в протокола на СИК. Твърдението, че тази промяна е направена от двама или трима членове на СИК, след като чувалът е бил вече затворен и те не са могли да установят обективно тази разлика, е недоказано, не почива на представени по делото доказателства.

При същите аргументи, поради неоспорване на протокола на СИК 153700009 в частите по т.9-общ брой на действителните гласове, подадени за кандидатските листи на партии, коалиции, местни коалиции и инициативни комитети, където също е извършена поправка, удостоверена с подписи на членове на СИК и относно преференциалния вот в частта, отразена за БСП за България, отразените числови данни в тези части от протокола на СИК, макар и поправени, но подписани от членове на СИК, имат доказателствена сила, която не е оспорена и не е оборена по надлежния ред.

Твърдението на жалбоподателя, че в СИК № 153700010 в гр. Койнаре, при преброяване на бюлетините след отваряне на урната, той лично е забелязал един от членовете на СИК, който държи в ръцете си химикалка и прави отбелязвания на някои от бюлетините по негова преценка, както и че действителни гласове били обявявани за недействителни, също е останало недоказано по делото. Жалбоподателят не е поискал събирането на относими доказателства – например оглед в съдебно заседание на записите от видеокамерите и отразяване на установеното в протокола от съдебно заседание, нито е посочил други способности за доказване на това негово твърдение.

Неоснователно се явява и релевираното с жалбата оплакване за допуснати съществени нарушения в СИК 153700003 - с.Глава, в която чувала с бюлетините, както и всички изборни книжа са транспортирани с нерегламентиран превоз - личния автомобил на член на СИК 153700003 - с.Глава – Б.Д.Б. от квотата на ПП „ГЕРБ“, което поражда съмнения в неприкосновеността на бюлетините и изборните материали. Твърди, че чувалът е донесен в ОИК - Червен бряг, завързан само със свинска опашка, без поставена върху възела хартиена лента с подписите и имената на членовете на комисията, което обосновава предположение, че при нерегламентирания превоз членовете, които са превозили чувала с бюлетините, са могли да нарушат целостта му, да го отворят, като срежат свинската опашка и после да поставят нова и отново да го затворят и заради това им действие да са премахнати хартиената лента, която в последствие е отсъствала при предаване на чувала в ОИК - Червен бряг. Видно от протокола на СИК 153700003, Б.Д.Б. е член на въпросната СИК, а видно от Удостоверение на л.737 от делото, същият е бил ангажиран с транспортирането на изборните книжа и материали за произвеждане на избори за общински съветници и кметове на 29.10.2023 год. На л.739 и сл. от делото е приложена и Заповед №РД-09-481/24.10.2023 год. на ВРИД кмета на община Червен бряг, с която са определени транспортните средства, съответните водачи и график за придвижване на представителите на СИК с изборните книжа от съответната секция до ОИК-Червен бряг и обратно на 29.10.2023 год. след 21: 00часа, както следва: секция 03-с.Глава-определен е шофьор Б.Д.Б. и е посочен конкретния автомобил, с който да се превозят книжата. Налага се извод, че превозването на изборните книжа от СИК 153700003 до община Червен бряг на 29.10.2023 год. се е осъществило по предварително определен регламент, с превозно средство, определено със заповед на ВРИД кмета на общината.

Неоснователно е оплакването, че чувалът с изборните книжа на СИК 153700003, с.Глава е превозен и предаден в община-Червен бряг , завързан само със свинска опашка, без поставена хартиена лента с подписите на членовете на СИК и печат на СИК. За установяване на това обстоятелство бяха разпитани свидетелите С.Б.С. и Б.Д.Б., които съобщиха, че след завързване на чувала с бюлетините , е била поставена хартиена лента с

подписите на членовете на СИК и печат и по този начин чувалът е бил предаден в общинската администрация Това се потвърждава и от приложения по делото Протокол-приложение №89-МИ от 30.10.2023 год. на л.766, от който се установява надлежността на предаването на изборните книжа след приключване на изборния ден.

Твърденията, че лице, което е съпруг на кандидата за общински съветник - Елеонора Ангелова, е попълвало бюлетини на избиратели, както и че в протокола на СИК 153700002 - с.Глава са преправяни действителни гласове за партии и коалиции от членове на СИК 153700002 - с.Глава, се явява недоказано, не се посочва и как това нарушение , ако е допуснато, се отразява на действителността на изборния резултат.

В заключение съдът намира, че дори да са допуснати нарушения при провеждането на изборите, те не са от такова естество, че обективно да променят изборния резултат. Трайна и безпротиворечива е съдебната практика, че за да бъде опорочен един изборен резултат, не е достатъчно да е допуснато нарушение, но то трябва да се съществено. В тази насока важи принципното разрешение за тежестта на нарушенията, дадено в Решение № 13/28.11.2013 г. на Конституционния съд на Република България по к. д. № 14/2013 г. Според Конституционния съд, за да бъдат обявени изборите за незаконни, трябва да се констатира, че са едновременно налице две предпоставки: съществени, особено тежки нарушения на изборния процес, относими към основополагащите демократични конституционни принципи на избирателното право /общо, равно и пряко избирателно право с тайно гласуване по чл. 10 от Конституцията/ и тежестта на тези нарушения да е от такова естество, че да е невъзможно да се установи действителната воля на избирателите. Анализът на доказателства изключва наличието на визираните предпоставки.

Жалбоподателят не сочи конкретни възражения срещу начина на определяне на избирателната квота и разпределението на гласовете по кандидатски листи, поради което и съобразявайки правилото на чл. 459, ал. 7 от ИК, съдът не дължи проверка на горните обстоятелства.

По отношение на вписаните в протокола на ОИК-Червен бряг данни в частите за броя на действителните и за броя на недействителните бюлетини, следва да се има предвид, че същите, вследствие извършената проверка от огледа и преброяването се променя , както следва: За СИК 153700002 в свитъка с действителни бюлетини е имало установени от СИК 240, но след огледа и преброяването им броят им в действителност се променя на 234. Съответно броят на действителните бюлетини в протокола на ОИК-Червен бряг се намалява с 6 бюлетини. За СИК 153700011, при огледа и преброяването се установиха общо 83 броя недействителни бюлетини, вместо вписаните в протокола на СИК 75 броя недействителни бюлетини. Съответно броят на недействителните бюлетини в протокола на ОИК-Червен бряг се увеличава с 6 бюлетини. Установената разлика е несъществена. Съдът приема, че се дължи на техническа грешка при

преброяването или при пресмятането в СИК, което дава отражение автоматично при сумирането в протокола на ОИК, и не се отразява нито на броя на разпределените мандати след сумиране с броя на отразените в останалите протоколи на СИК данни за броя на действителните гласове и разпределението им по партии и коалиции с или без преференциален вот, нито се отразява на действителността на проведения избор.

Следва да се посочи, че с оспореното решение, общинската избирателна квота и разпределението на гласовете по кандидатски листи са определени правилно съгласно разпоредбите на чл. 453, ал. 1- 4 от ИК, които препращат към методиката за изчисление на изборния резултат за общински съветници по приложение № 5 към чл. 453, ал. 1 от ИК, използваща метода Хър – Ниимайер. Изчисленията са извършени на база 21 мандати за общински съветници, 8546 действителни гласове и общинска избирателна квота от 407 гласа, последната формирана по правилото на § 1, т. 14 от ДР на ИК, като броят на мандатите, подлежащи на разпределяне между получилите право за това, е равен на броя на членовете на ОбС, намален с броя на избраните независими кандидати /вж. чл. 453, ал. 3 и ал. 4 от ИК/. Определянето на избраните кандидати за общински съветници според получените валидни предпочитания /преференции/ и подреждането им в листата на партиите е извършено съобразно правилата на чл. 454, ал. 3 вр. с ал. 2 вр. с ал. 1 от ИК вр. с методиката съгласно приложение № 5. Констатира се правилно приложение на материалния закон от ОИК. Независимо от установените незначителни разлики, водещи до промяна в общия брой действителни и недействителни гласове, горните установени данни относно общинската избирателна квота, и разпределението на действителните гласове, не се променя.

Оспореното решение на ОИК е съответно и с целта на закона по чл. 3, ал. 1 от ИК и принципите по чл. 7 и чл. 8 от АПК.

Изложеното мотивира съда да счете, че обявеният избор е действителен. С оглед правомощията по чл. 459, ал. 10 от ИК съдът следва да потвърди решението на ОИК.

Воден от горните мотиви съдът

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА Решение №169-МИ/30.10.2023 год. на ОИК-Червен бряг за определяне на изборните резултати за Общински съвет на Община Червен бряг, проведени на 29.10.2023 год., с което са обявени избраните за общински съветници и са разпределени мандатите между политическите партии и коалиции за Община Червен бряг.

ПРИЕМА ЗА НЕДОКАЗАНО оспорването на верността на съдържанието на протокола на СИК 153700002 в частта по т.9 относно

общия брой на действителните гласове, подадени за кандидатските листи на партии, коалиции, местни коалиции и инициативни комитети.

ПРИЕМА ЗА НЕДОКАЗАНО оспорването на верността на съдържанието на протокола на СИК 153700011 в частта по т.6 относно общия брой на намерените в избирателната кутия недействителни гласове /бюлетини/.

ПРИЕМА ЗА НЕДОКАЗАНО оспорването на верността на съдържанието на протокола на ОИК-Червен бряг в частта по т.9 относно общия брой на действителните гласове, подадени за кандидатските листи на партии, коалиции, местни коалиции и инициативни комитети и в частта по т.6 относно общия брой на намерените в избирателната кутия недействителни гласове /бюлетини/.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд с касационна жалба в 7-мо дневен срок от съобщението за изготвянето му.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: /п/